Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

Dipartimento federale dell'interno DFI
Ufficio federale della cultura UFC

Promozione delle coproduzioni minoritarie da parte dell'Ufficio federale della cultura

Matthias Bürcher (autore)
Ufficio federale della cultura UFC, Sezione Cinema
E-mail:matthias.buercher@bak.admin.ch
Pubblicato: 09.04.2026 tradotto dall'inglese

Abstract
Introdotto dall'Ufficio federale della cultura (UFC) nel 2019, il programma di sostegno alle coproduzioni minoritarie è stato valutato due volte, nel 2020 e nel 2025. In entrambi i sondaggi, le parti interessate (produttori ed esperti) hanno espresso un forte sostegno al programma. Questo programma di sostegno si basa su una singola perizia e su un sistema a punti. Si tratta di un sistema che pone meno enfasi sugli aspetti artistici rispetto alla struttura produttiva e finanziaria di un progetto. Questo si è dimostrato un metodo efficace per valutare progetti cinematografici che sono già stati sottoposti a un processo di selezione da parte di altre istituzioni di finanziamento, come le coproduzioni minoritarie. Il sistema a punti rende il processo di candidatura più prevedibile, consentendo così ai produttori di assumere impegni più vincolanti nei confronti dei partner e di stabilire coproduzioni solide. Consente inoltre al fondo cinematografico di utilizzare i criteri per incentivare coproduzioni significative a vantaggio dell'industria nazionale. Ad esempio, il sistema a punti ha raggiunto la parità di genere nel sostegno senza la necessità di quote. Il sistema a punti garantisce anche risultati per quanto riguarda il pubblico. La valutazione ha dimostrato che le coproduzioni minoritarie sostenute hanno maggiori probabilità di riscuotere successo nei festival e al botteghino rispetto ai film nazionali e alle coproduzioni maggioritarie, probabilmente perché hanno un potenziale internazionale più ampio.

1. Introduzione

Fino al 2018, l'Ufficio federale della cultura (UFC) non disponeva né di un programma specifico né di un budget separato per le coproduzioni minoritarie. Le coproduzioni minoritarie erano valutate dagli stessi comitati responsabili dei film nazionali e delle coproduzioni maggioritarie e organizzate per genere. Esistono un sottocomitato per i film di finzione, uno per i documentari e uno per i film d'animazione.

Dal 2012 al 2017, il numero e il budget dei progetti di coproduzione minoritaria che hanno ricevuto finanziamenti sono diminuiti della metà. Un fattore importante è stato, tra le incertezze sull'accesso della Svizzera al programma MEDIA, la crescente concorrenza per l'accesso a finanziamenti selettivi e la tendenza delle commissioni a dare priorità ai film nazionali. Nel 2016 le commissioni non hanno raccomandato il finanziamento di alcun progetto minoritario. La mancanza di sostegno alle coproduzioni minoritarie ha avuto un impatto sul networking dei produttori svizzeri. È diventato sempre più difficile realizzare coproduzioni maggioritarie, poiché tutti i Paesi coproduttori si aspettavano un certo grado di reciprocità.

Nel 2019, l'UFC ha introdotto uno speciale programma di coproduzioni minoritarie con l'obiettivo di rendere il processo prevedibile e trasparente per tutte le parti coinvolte. È stato inoltre stanziato un budget annuale speciale di 2 milioni di franchi svizzeri. [1]

Gli elementi più importanti del programma di coproduzione minoritaria sono la valutazione individuale e il sistema a punti.

Il sistema a punti sposta in parte la valutazione da una valutazione puramente artistica a un equilibrio tra criteri artistici, economici e di reciprocità. I progetti di coproduzione minoritaria sono già stati sottoposti a un processo di selezione nel paese del coproduttore maggioritario. Il coproduttore minoritario svizzero ha poco margine di manovra per rispondere alle critiche della commissione sugli aspetti artistici.

I criteri bilanciati consistono in cinque criteri che sommati danno 100 punti

- Legame con la Svizzera
- Reciprocità
- Realizzabilità
- Potenziale di sfruttamento
- Qualità del progetto

Nel 2021 è stato aggiunto il criterio della produzione sostenibile. Inoltre, è previsto un bonus di 5 punti per il genere se la parità di genere non è stata raggiunta nel recente passato e un bonus di 5 punti per le lingue nazionali che hanno ricevuto scarso sostegno nel recente passato.

Come per il sistema selettivo abituale, ci sono ancora quattro scadenze all'anno per presentare i progetti. L'UFC raccoglie le raccomandazioni dei singoli esperti e poi sostiene i progetti con i punteggi più alti.

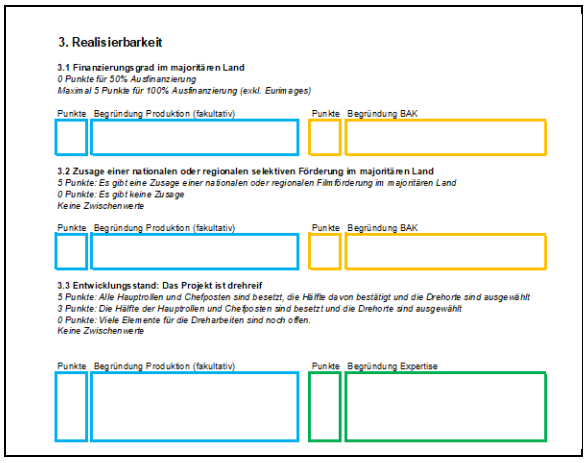


Figura 1: Guida alla valutazione

La valutazione del progetto si basa su tre documenti chiave, ovvero

- *L'Evaluation guide*
- l'analisi della coproduzione
- l'elenco di reciprocità

L'Evaluation guide accompagna i produttori e gli esperti attraverso il sistema a punti (Figura 1). I produttori autovalutano ciascun criterio (campi blu). L'UFC valuta i criteri oggettivi (campi gialli) e gli esperti valutano i criteri rimanenti (campi verdi). Infine, gli esperti redigono un testo con una raccomandazione di valutazione complessiva.

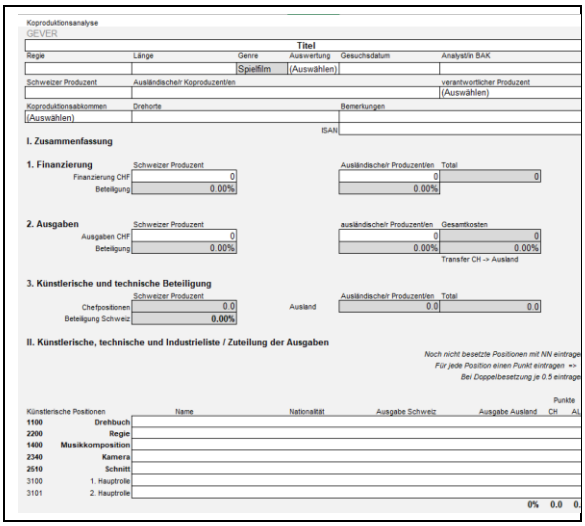
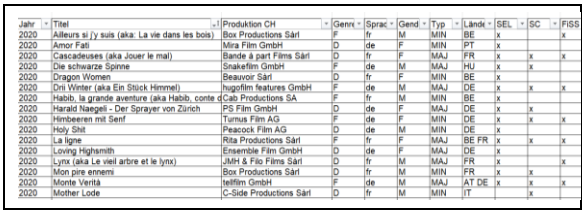


Figura 2: Analisi della coproduzione

Il documento *di analisi della coproduzione* registra la partecipazione finanziaria e artistica dei coproduttori (Figura 2). Viene utilizzato per valutare se i termini degli accordi di coproduzione sono stati rispettati. La partecipazione artistica porta anche a punti nel criterio 1.3.



Jahr	Titel	Produktion CH	Genre	Sprac	Gend	Typ	Lände	SEL	SC	FISS
2020	Ailleurs si j'y suis (aka: La vie dans les bois)	Box Productions Sàrl	F	fr	M	MIN	BE	x		x
2020	Amor Fati	Mira Film GmbH	D	de	F	MIN	PT	x		
2020	Cascadeuses (aka Jouer le mal)	Bande à part Films Sàrl	D	fr	F	MAJ	FR	x	x	x
2020	Die schwarze Spinne	Snakefilm GmbH	F	de	M	MAJ	HU	x	x	
2020	Dragon Women	Beauvoir Sàrl	D	fr	F	MIN	BE	x		
2020	Drei Winter (aka Ein Stück Himmel)	hugofilm features GmbH	F	de	M	MAJ	DE	x	x	x
2020	Habib, la grande aventure (aka Habib, conte d	Cab Productions SA	F	fr	M	MIN	BE	x		
2020	Harald Naegeli - Der Sprayer von Zürich	PS Film GmbH	D	de	F	MAJ	DE	x	x	
2020	Himbeeren mit Senf	Turnus Film AG	F	de	F	MIN	DE	x	x	x
2020	Holy Shit	Peacock Film AG	D	de	M	MIN	DE	x		
2020	La ligne	Rita Productions Sàrl	F	fr	F	MAJ	BE FR	x	x	x
2020	Loving Highsmith	Ensemble Film GmbH	D	de	F	MAJ	DE	x		
2020	Lynx (aka Le vieil arbre et le lynx)	JMH & Filo Films Sàrl	D	fr	M	MAJ	FR	x		x
2020	Mon pire ennemi	Box Productions Sàrl	D	fr	M	MIN	FR	x	x	
2020	Monte Verità	tellfilm GmbH	F	de	M	MAJ	AT DE	x	x	x
2020	Mother Lode	C-Side Productions Sàrl	D	fr	M	MIN	IT		x	

Figura 3: Elenco di reciprocità

L'elenco di reciprocità fornisce ai produttori informazioni su come calcolare i punti che possono ricevere per la reciprocità (Figura 3). La reciprocità è calcolata sulla base di un bilancio quinquennale e riguarda sia la reciprocità dei paesi che quella dei produttori.

Il sistema di coproduzione minoritaria è in vigore ormai da sei anni. Il sistema a punti è stato

leggermente modificato nel 2022. Nel 2020 è stata effettuata una prima valutazione del sistema a punti per il periodo 2019-2020, con il risultato che il nuovo sistema è stato ben accolto dalle parti interessate[2] .

Lo scopo della presente analisi è verificare se la risposta iniziale positiva sia stabile. La valutazione copre il periodo 2019-2024 e segue essenzialmente la metodologia utilizzata nel 2020.

2. Metodologia

La valutazione si compone di due parti: una valutazione interna e un sondaggio tra le parti interessate.

La valutazione interna è un'analisi dei dati relativi ai finanziamenti per le coproduzioni minoritarie. Essa confronta principalmente i dati dello studio del 2020 con quelli attuali al fine di individuare eventuali sviluppi. Inoltre, vengono raccolti anche i dati per la valutazione (festival, cinema in Svizzera e in Europa).

Tabella 1: Indagine sulla partecipazione 2025

Gruppo	**N**
Produttori invitati	68
Risposte con domande 2019-2021	37
Risposte con sostegno per il periodo 2019-2021	25
Risposte con domande 2019-2021	32
Risposte con sostegno per il periodo 2019-2021	24
Risposte con domande presentate prima del 2019	21
Risposte con sostegno prima del 2019	15
Esperti invitati	23
Esperti che hanno risposto	14

Viene effettuato un confronto tra un periodo iniziale dal 2019 al 2021 e un secondo periodo dal 2022 al 2024, al fine di ottenere due periodi di uguale durata con cifre assolute sufficienti. Tuttavia, le variazioni sono spesso nominali e statisticamente non significative. Utilizziamo il test di Fisher per la significatività[1] .

Salvo diversa indicazione, la fonte dei dati relativi ai finanziamenti proviene da una compilazione consolidata del documento interno *liste reçue*. Questo file contiene i dati relativi a 213 domande per il periodo 2019-2024, compresi i dettagli sul sistema a punti.

Il sondaggio tra le parti interessate è stato condotto da settembre a ottobre 2025. Le parti interessate erano 68 produttori che avevano presentato progetti tra il 2021 e il 2024, oltre a 23 esperti attualmente in carica. Il sondaggio era anonimo e consisteva in una combinazione di domande a scelta multipla e domande aperte.

Tabella 2: Partecipazione al sondaggio 2020

Gruppo	**N**
Produttori invitati	60
Risposte con domande 2019-2020	34
Risposte con approvazioni per il 2019-2020	18
Risposte con domande presentate prima del 2019	32
Risposte con approvazioni prima del 2019	26
Esperti invitati	20
Esperti che hanno risposto	17

Abbiamo ricevuto 52 risposte (Tabella 1). La partecipazione è stata elevata in tutti i sottogruppi[2] e, sebbene i numeri assoluti siano esigui, riteniamo che il campione sia rappresentativo di questi gruppi e comparabile al sondaggio del 2020 (Tabella 2).

I risultati sono discussi congiuntamente da tutti i partecipanti. Le deviazioni nei seguenti sottogruppi sono menzionate se significative (test di Fisher):

- Richiesta deposta nel periodo più recente e approvazione ricevuta (esperienza positiva)
- Richiesta deposta nel periodo più recente, ma solo rifiuti ricevuti (esperienza negativa)
- Domande per più periodi (società di

[1] Il test di Fisher calcola la probabilità che le differenze nominali tra due o più caratteristiche di due gruppi siano puramente casuali. Se il test è inferiore a 0,05, il risultato è considerato significativo.

[2] I sottogruppi si sovrappongono. Ad esempio, gli stessi produttori possono aver presentato progetti sia nel periodo 2022-2024 che nel periodo 2019-2022.

produzione con esperienza)
- Domande solo per l'ultimo periodo (società di produzione giovani)
- Esperti (terze parti)

Se ci sono scostamenti tra il 2020 e il 2025, questi vengono testate per verificarne la significatività utilizzando il test di Fisher.

Per semplicità, nei risultati vengono utilizzate percentuali anche se il numero di partecipanti è inferiore a 100. Le risposte in bianco sono state ignorate.

4. Risultati

Quando i risultati sono statisticamente significativi, ciò viene menzionato nel testo.

4.1 Valutazione interna

4.1.1 Decisioni di sostegno

Ogni anno sono stati indetti quattro bandi. Sono state presentate tra le 29 e le 40 domande all'anno (tabella 3). Il numero di domande è rimasto stabile. Il tasso di approvazione è di circa il 40%, mentre durante il Covid 2020 era più alto, pari al 50% (figura 4).

Le coproduzioni minoritarie possono avere registi sia stranieri che svizzeri. Fino al 2022, la maggior parte dei finanziamenti è stata destinata a progetti diretti da registi stranieri. Dal 2023, l'importo dei finanziamenti per le domande dirette da registi svizzeri è stato quasi pari a quello delle domande dirette da registi stranieri (Figura 5). Il tasso di approvazione dei progetti diretti da registi svizzeri è nominalmente più alto, ma non significativo statisticamente, anche nel secondo periodo.

Tabella 3: Decisioni di sostegno per anno

Anno	Richieste	Approvazioni
2019	36	14
2020	35	19
2021	40	20
2022	38	17
2023	29	12
2024	35	14

Il numero di domande, approvazioni, tassi di approvazione e importi di finanziamento per i documentari è diminuito tra il primo e il secondo periodo, anche se il calo del tasso di approvazione non è significativo (Tabella 4, Figura 6).

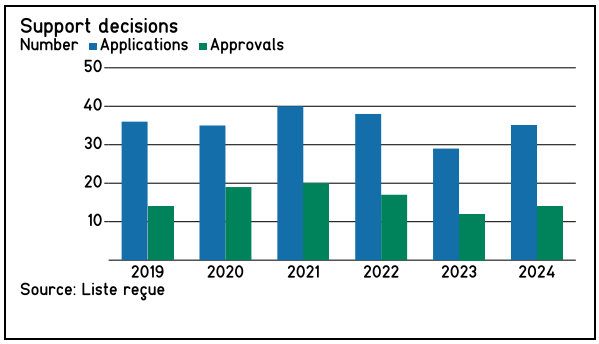


Figura 4: Decisioni di sostegno

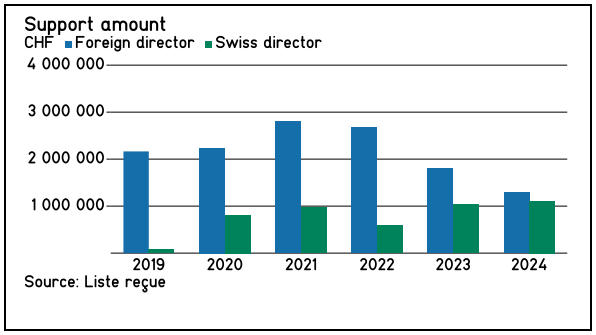


Figura 5: Sostegno per nazionalità del regista

Il tasso di approvazione dei progetti è significativamente più alto per i progetti realizzati da registe donne (Tabella 5, Figura 7). Tuttavia, questa significatività si applica solo all'intero periodo (F 57%, M 38%) e al primo periodo (F 63%, M 41%). Per il secondo periodo, 2022-2024 (F 50%, M 34%), la differenza tra donne e uomini non è più significativa, anche se l'elevata differenza nominale suggerisce il contrario. In entrambi i periodi, le domande presentate da registe donne sono inferiori a quelle presentate da registi uomini. *Il bonus di genere nel sistema a punti ha consentito la parità nelle approvazioni nel secondo periodo.*

Tabella 4: Decisioni di sostegno per genere

Anno	Candidature	Approvazioni
DOC 2019-2021	39	21
DOC 2022-2024	26	19
FIC 2019-2021	62	25
FIC 2022-2024	68	29
ANI	6	2
Cortometraggi	12	8

Per completare il quadro: il 24% delle candidature riguarda giovani talenti. Il tasso di approvazione è

altrettanto elevato.

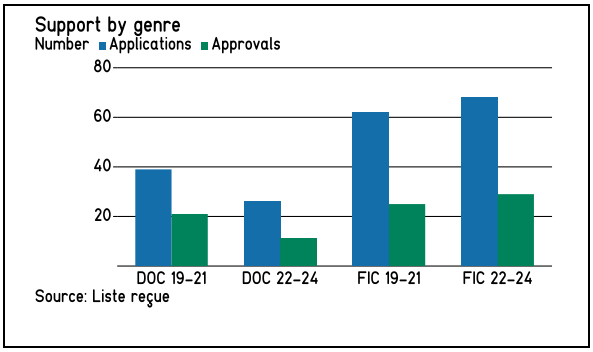


Figura 6: Sostegno per genere

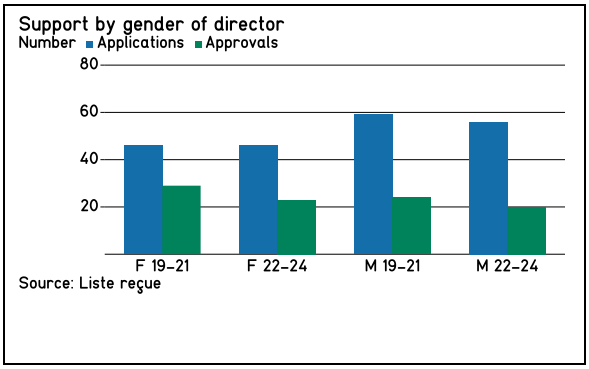


Figura 7: Sostegno per genere del regista

Tabella 5: Decisioni di sostegno in base al sesso del regista

Anno	Domande	Approvazioni
F 2019-2021	46	29
F 2022-2024	46	23
M 2019-2022	59	24
M 2022-2024	56	20

Il numero di domande provenienti dalla Svizzera tedesca e dalla Svizzera romanda è pressoché identico (tabella 6, figura 8). *Il tasso di approvazione delle domande provenienti dalla Svizzera tedesca è complessivamente più elevato.* Tuttavia, non vi sono differenze significative nel tasso di approvazione per il periodo 2022-24.

Per quanto riguarda i partner di coproduzione, sono rappresentati tutti i paesi tradizionalmente coinvolti nella coproduzione, ma vi è un numero considerevole di domande e approvazioni provenienti da paesi terzi (tabella 7, figura 9). Il tasso di approvazione è superiore alla media per i progetti provenienti dalla Germania e inferiore alla media per quelli provenienti dall'Italia e dalla Francia.

Tabella 6: Decisioni di sostegno per regione linguistica[3] della società di produzione

Anno	Domande	Approvazioni
DE 2019-2021	47	28
DE 2022-2024	43	21
FR 2019-2022	46	18
FR 2022-2024	40	15
IT 2019-2021	18	7
IT 2022-2024	19	7

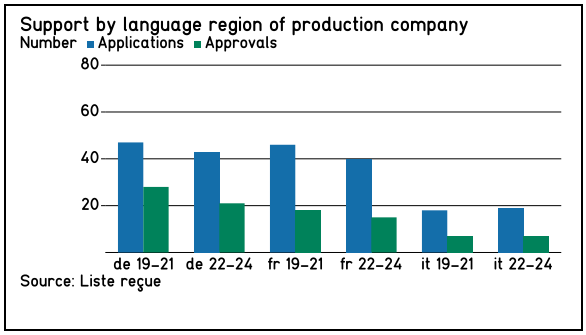


Figura 8: Sostegno per area linguistica della società di produzione

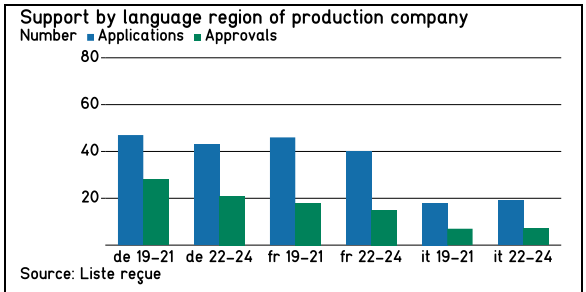


Figura 8: Sostegno per area linguistica della società di produzione

Il tasso di approvazione più basso per i progetti provenienti dalla Francia e dall'Italia potrebbe essere correlato all'elevato volume di domande provenienti da questi paesi. In termini di esito del processo di valutazione, il numero di approvazioni è equilibrato tra le regioni linguistiche. Ci sono 30 approvazioni per i paesi francofoni (Francia, Belgio e Canada) e 31 per i paesi germanofoni (Germania e Austria). Il finanziamento nazionale per tutti i film destinati al cinema è ripartito rispettivamente al 59% e al 33%

[3] DE: tedesco, FR: francese, IT: italiano

tra i paesi germanofoni e francofoni. Infine, la percentuale di approvazioni per i progetti provenienti dall'Italia (18%) supera di gran lunga la percentuale della Svizzera italofona nel finanziamento dei film (8%)[3] .

Tabella 7: Decisioni di sostegno per paese di maggioranza

Anno	Domande	Approvazioni
Francia	46	17
Italia	46	12
Germania	44	27
Belgio	17	9
Austria	8	4
Canada	6	4
Paesi Bassi	6	3
Spagna	5	2
Georgia	2	2
Polonia	2	2
Altro (0-1 approvazione per paese	30	14

4.1.2 Sistema a punti

Non è chiaro se la concorrenza sia diventata più agguerrita nel corso del tempo (Figura 10). La soglia di approvazione potenziale è aumentata da 80 a 85 nel 2023. Tuttavia, la differenza tra il numero di approvazioni e i rifiuti è rimasta pressoché costante. *Si può osservare che il punteggio medio dei progetti approvati è più vicino alla soglia rispetto al punteggio medio dei progetti respinti*. È più difficile superare in modo significativo la soglia.

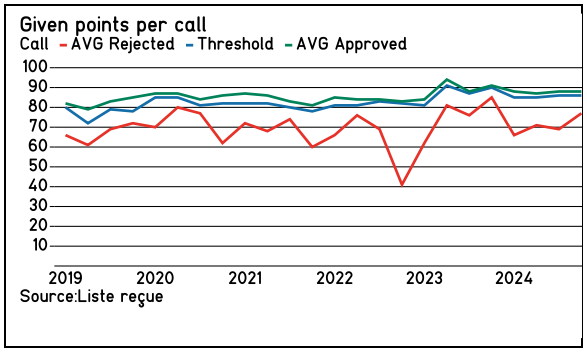


Figura 10: Punti assegnati per bando

Esistono differenze nominali tra i gruppi, ma queste sono considerate significative solo se superiori a due scostamenti standard (Tabella 8).

Tabella 8: Punti assegnati per gruppo di progetto

Gruppo	Punti	Deviazione standard
Progetti approvati	85	4
Progetti respinti	71	11
Fiction	76	12
Documentari	79	9
Animazione	78	7
Regista donna	79	10
Regista uomo	76	12
Produttore della regione DE	81	7
Produttore della regione FR	75	12
Produttore della regione IT	74	13
Maggioranza Germania	83	6
Maggioranza Austria	82	3
Maggioranza Canada	81	4
Maggioranza Belgio	78	11
Maggioranza Francia	75	13
Maggioranza Italia	73	12

Questo è il caso dei

- progetti approvati (85) rispetto a quelli respinti (71), il che significa che il sistema a punti genera costantemente una soglia adeguata alle decisioni di sostegno
- paese di coproduzione maggioritario Austria (82) e Canada (81) rispetto all'Italia (72)

Il punteggio medio più basso per Francia e Italia e gli scostamenti standard più elevati riflettono l'elevato numero di domande provenienti da questi paesi e il loro tasso di approvazione più basso (Tabella 7).

Il sistema a punti è stato modificato nel 2021. Il criterio *3.4 Coproduzioni comuni* è stato ridotto da 5 a 3 punti. Il criterio *3.5 Accrediti legati al successo* è stato ridotto da 5 a 2 punti. È stato aggiunto un nuovo criterio *5.3 Produzione sostenibile*. Per questo motivo, stiamo confrontando il periodo 2019-2020 con il 2021-2024.

Si può notare che alcuni criteri (*1.3*

Partecipazione artistica, 3.2 Finanziamento nazionale, 3.3 Stato di avanzamento e *5.2 Qualità del team creativo*) sono quasi sempre soddisfatti (Figura 11).

Il criterio *1.3 Partecipazione artistica* è un criterio incentivante. Il produttore può progettare il progetto in modo tale da ottenere il massimo punteggio. Ha quindi senso come criterio, ma allo stesso tempo ha poca influenza sull'assegnazione dei progetti presentati, poiché tutti si sforzano di soddisfarlo.

Il numero di punti assegnati è aumentato nei criteri *1.1 Legame con la Svizzera*, *3.1 Finanziamento maggioritario* e *3.5 Accrediti legati al successo* (ma con meno punti). È diminuito nei criteri *4.1 Distribuzione internazionale* e *4.2 Distribuzione nazionale*.

In un contesto in cui molti criteri sono spesso soddisfatti, la concorrenza tra i progetti determina i criteri in cui ciò non avviene. Lo scostamento standard dei punti assegnati è determinante per la concorrenza tra i progetti. Più è alto, maggiore è l'influenza del criterio sull'assegnazione (Figura 12).

L'influenza maggiore è esercitata dalla *reciprocità della società di produzione,* con 3,8 punti nel 2019-2020 e 4,1 punti nel 2021-2024.

La strategia di distribuzione internazionale e nazionale ha avuto poca influenza nel primo periodo (1,7 punti), ma nel secondo periodo è il secondo e terzo criterio più importante con 2,9 punti.

Al quarto posto si trova il *legame con la Svizzera*, che nel secondo periodo, con 2,4 punti, ha superato la coproduzione multilaterale con 2,2 punti e la sceneggiatura con 2,1 punti.

L'influenza delle coproduzioni comuni e del finanziamento dei film con accrediti Succès cinéma è diminuita drasticamente a causa del punteggio basso.

4.1.3 Influenza degli esperti

L'UFC valuta i criteri 1.2, 1.3, 2.1, 2.2, 2.3, 3.1, 3.2, 3.4 e 3.5 in base a criteri oggettivi. Gli esperti valutano i criteri 1.1, 3.3, 4.1, 4.2, 5.1, 5.2 e 5.3.

La competenza dei singoli esperti può comportare un certo grado di soggettività. Se un progetto cinematografico viene assegnato a un esperto più severo della media, tale progetto si trova in una posizione di svantaggio nella competizione per i punti.

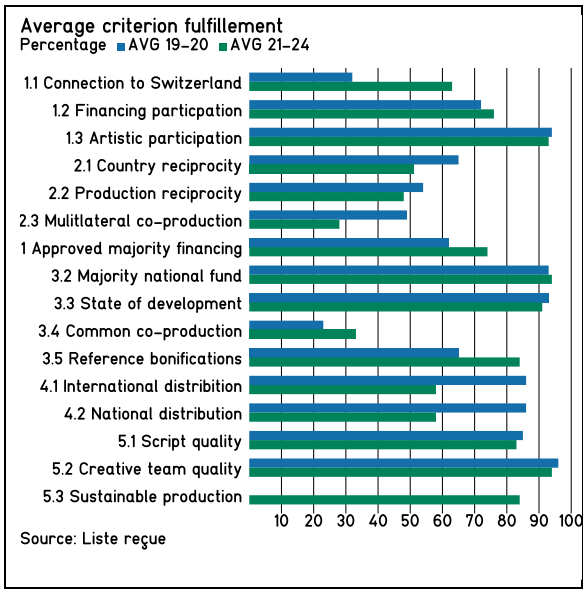


Figura 11: Adempimento medio dei criteri

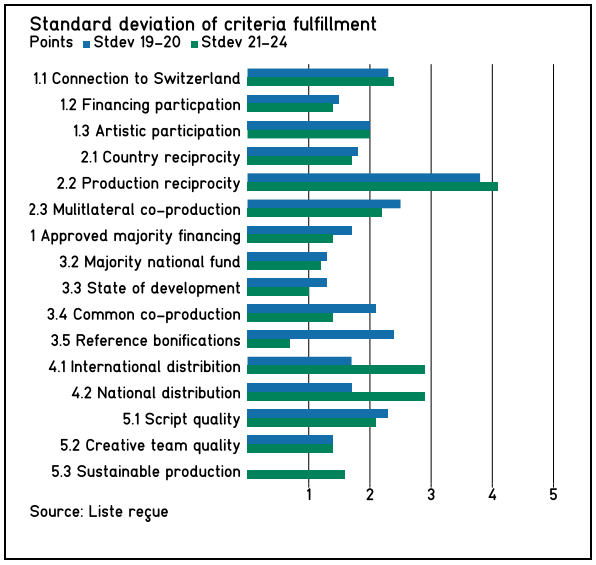


Figura 12: Deviazione standard del soddisfacimento dei criteri

Tuttavia, questa pratica è difficile da misurare perché non conosciamo la qualità intrinseca del progetto che gli esperti devono valutare.

Possiamo misurare quanto segue: quanto è grande lo scostamento standard della somma dei criteri UFC e degli esperti? Questo dà un'indicazione di quanto sia grande l'influenza

dell'esperto.

Possiamo misurare la media e lo scostamento standard delle valutazioni degli esperti per ciascun esperto e confrontare se ci sono differenze significative.

Infine, possiamo misurare se la valutazione degli esperti dipende maggiormente dall'esperto o dai punti UFC. La teoria alla base di questo è che esiste una correlazione tra la qualità effettiva del progetto e i punti UFC.

Eseguiamo questi test sull'intero periodo di osservazione.

Tabella 9: Distribuzione dei punti

Assegnatore dei punti	**Media**	**Scostamento standard**
Punti UFC	38,7	7,1
Punti degli esperti per competenza	38,7	8,4
Punteggio degli esperti per competenza	38,6	4,8

L'UFC e gli esperti contribuiscono in media con lo stesso numero di punti (Tabella 9). Anche lo scostamento standard è pressoché identico. Lo scostamento standard tra gli esperti è di 4,8 punti. È inferiore allo scostamento standard tra le singole aree tematiche.

Il test di regressione mostra che non vi è alcuna correlazione tra i punti assegnati dall'UFC e quelli assegnati dagli esperti (r = 0,015) e che non vi è alcuna correlazione nemmeno tra gli esperti (r = 0,026).

Abbiamo quindi uno scostamento standard di 4,8 su 38,6 punti tra gli esperti, che non può essere spiegato da altri fattori e che potrebbe essere influenzato dalla soggettività dell'esperto. *Espresso in percentuale, la soggettività può rappresentare al massimo il 12% della competenza professionale dell'esperto.*

4.1.4 Pubblico delle coproduzioni minoritarie

I seguenti dati sono stati compilati manualmente dai film finiti: inviti ai festival (Succès Festival[4]), dati di affluenza nelle sale cinematografiche in Svizzera e dati di affluenza nelle sale cinematografiche in Europa secondo Lumiere DB. Un film è considerato come distribuito se ha ricevuto punti festival o risultano dati di affluenza nelle sale cinematografiche.

Come previsto, i risultati di sfruttamento all'estero sono molte volte superiori a quelli in Svizzera. Tuttavia, i risultati in Svizzera per l'anno di produzione 2021 raggiungono un valore a sei cifre, che ha avuto un impatto sulla quota di mercato svizzera (tabella 10).

La distribuzione è terminata solo per il primo periodo (2019-2022), motivo per cui i dati degli ultimi anni sono attualmente inferiori.

In media, una coproduzione minoritaria ha ottenuto 7000 punti festival, 4000 entrate in Svizzera e 72 000 entrate in Europa.

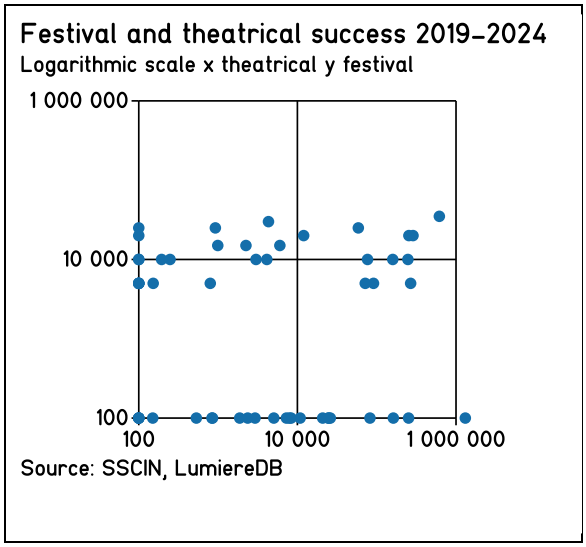


Figura 13: Successo nei festival e al botteghino delle coproduzioni minoritarie

Non sono disponibili dati comparativi per i film svizzeri. Tuttavia, disponiamo di un confronto indiretto. Definiamo successo un risultato superiore a 10 000 spettatori nei cinema in Europa o 10 000 punti festival.

[4] I punti del Succès Festival sono utilizzati qui solo come simulazione per valutare le prestazioni del festival. Il programma Succès Cinéma assegna effettivamente punti festival solo ai film nazionali e alle coproduzioni con registi svizzeri e con una partecipazione maggioritaria.

Una valutazione del 2021 mostra che solo il 2% dei film svizzeri riscuote successo sia nei festival che al botteghino secondo i criteri sopra indicati[3] . Questo non vale per le coproduzioni minoritarie. *Tra le coproduzioni minoritarie sostenute, il 50% dei film riscuote successo nei festival o al botteghino e il 15% in entrambi i casi* (figura 13).

Tabella 10: Cifre chiave per la distribuzione cinematografica

Anno di sostegno	Approvazioni	Uscite	Punti festival	Ingressi CH	Ammissioni Europa
2019	13	11	30 000	22 000	237 000
2020	15	13	110 000	24 000	492 000
2021	20	17	140 000	148 000	2 505 000
2022	16	11	90 000	29 000	464 000
2023	11	3	30 000	6 000	248 000
2024	13	0	0	0	0

4.2 Accettazione da parte degli stakeholder

4.2.1 Procedura di richiesta

La grande maggioranza ritiene che i moduli e la procedura di candidatura siano semplici e comprensibili (Figura 14).

Tuttavia, le pratiche burocratiche sono ancora percepite come *dispendiose in termini di tempo* e il tempo richiesto è aumentato dal 2020 al 2025. Nel 2020, il tempo medio necessario per compilare l'analisi di coproduzione era compreso tra 16 e 20 minuti, mentre nel 2025 era compreso tra 21 e 30 minuti. Il tempo necessario per compilare l'Evaluation guide era superiore a 20 minuti nel 2020 ed era compreso tra 21 e 30 minuti nel 2025. Gli stessi tempi sono stati riportati per il completamento delle fasi sulla piattaforma di candidatura. È interessante notare che la maggior parte del tempo necessario non è impiegato per compilare i campi dei moduli, ma per raccogliere le informazioni per i dati che provengono da varie fonti.

I partecipanti hanno individuato i seguenti problemi nel *modulo di analisi della coproduzione*:

- L'influenza di ciascuna posizione sulla partecipazione artistica deve essere determinata per tentativi.
- I partner internazionali di coproduzione non comprendono il modulo.
- È difficile gestire posizioni condivise da persone di nazionalità diverse.

Tuttavia, i produttori che avevano già compilato il modulo in passato non hanno avuto particolari problemi a compilarlo nuovamente, e la parte che richiede più tempo è piuttosto la negoziazione delle posizioni artistiche tra i coproduttori.

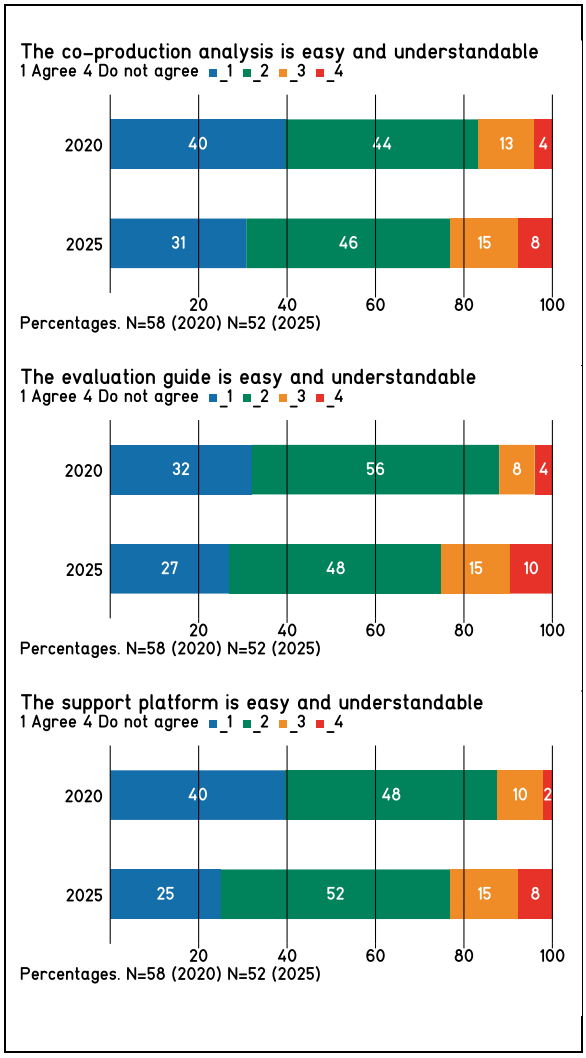


Figura 14: Esperienza del processo di candidatura

I partecipanti hanno suggerito di
- aggiungere una sezione FAQ, in particolare
- aggiungere spiegazioni sui criteri minimi,
- aggiungere spiegazioni sulle posizioni condivise,
- creare una versione italiana del modulo e
- assegnare più punti alle posizioni di regista e sceneggiatore.

Sono stati individuati i seguenti problemi nella *Evaluation guide*:
- Il formato Excel non è ideale per la modifica del testo.
- L'elenco di reciprocità è difficile da trovare sul sito web e di difficile lettura.
- L'assegnazione dei punti, in particolare per i valori intermedi, non è sempre chiara.

I partecipanti hanno suggerito
- di aggiungere più valori intermedi,
- di rivedere la formulazione esatta di ciascun criterio per maggiore chiarezza e
- di migliorare il layout.

È stato individuato il seguente problema per la *piattaforma di supporto*:
- La piattaforma è molto lenta.

I partecipanti hanno suggerito di
- migliorare la risposta del server e
- rendere l'interfaccia utente più reattiva.

4.2.2 Criteri in generale

Una netta maggioranza ritiene che i criteri siano *appropriati* (Figura 15).

Le società di produzione che non hanno ricevuto alcuna approvazione sono più critiche. Il 68% delle società di produzione che hanno presentato domanda per il periodo 2022-2024 e hanno ricevuto almeno un'approvazione ritiene che i criteri siano adeguati. Tra le società di produzione che hanno ricevuto solo rifiuti, questa percentuale è solo del 25%. La differenza è significativa.

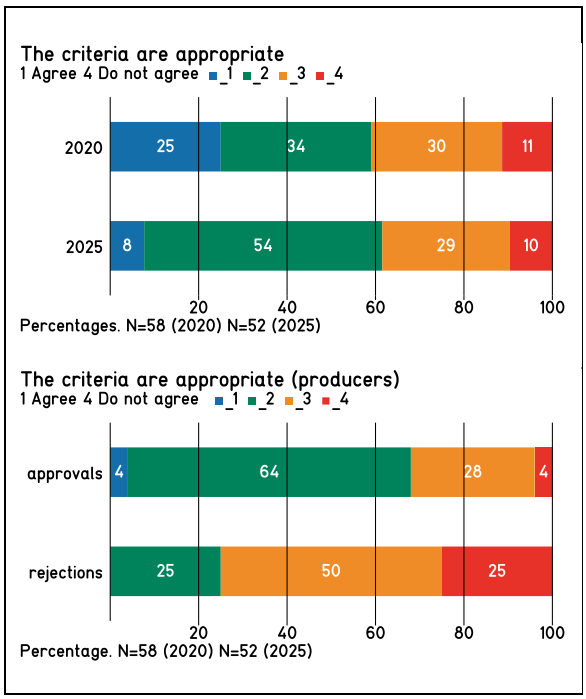


Figura 15: I criteri sono adeguati

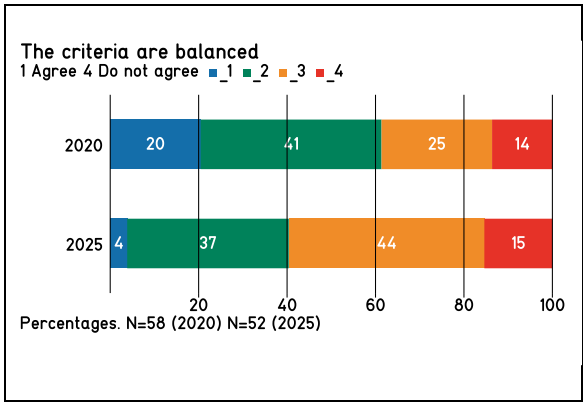


Figura 16: I criteri sono equilibrati

Al contrario, solo il 41% degli intervistati ritiene che i criteri siano *equilibrati*. Nel 2020, il tasso di approvazione era ancora del 61% (Figura 16). La differenza è significativa.

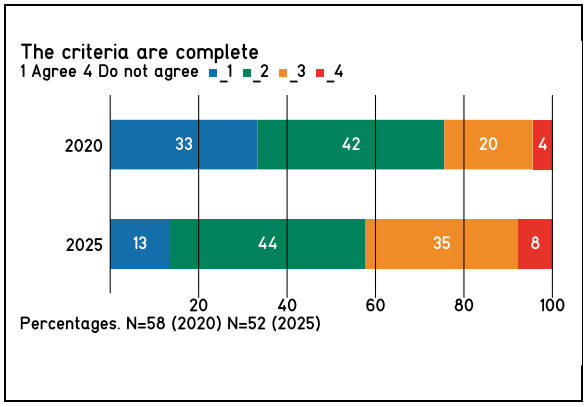


Figura 17: I criteri sono completi

La maggioranza ritiene che i criteri siano *completi* (Figura 17).

4.2.3 Ponderazione dei criteri

La ponderazione della maggior parte dei criteri è considerata corretta da una maggioranza assoluta o relativa (Figure 18 e 19). Nessun criterio è considerato troppo poco ponderato. Alcuni criteri sono considerati troppo ponderati:

- *2.1 Reciprocità tra paesi*
- *2.2 Reciprocità dei produttori*
- *3.4 Coproduzione comune*

Per il criterio *2.1 Reciprocità del paese*, una maggioranza relativa lo ha ritenuto corretto (50% corretto, 45% troppo elevato). Questo rapporto si è invertito nel 2025 (40% corretto, 56% troppo elevato). Tuttavia, la differenza non è significativa.

Il criterio *2.2 Reciprocità del produttore* è quello con la percentuale più alta di partecipanti che considerano la ponderazione troppo alta, sia nel 2025 che nel 2020. Tra le società di produzione che hanno presentato domanda tra il 2022 e il 2024 ma non hanno ricevuto l'approvazione, l'83% considera la ponderazione troppo alta. La differenza è significativa.

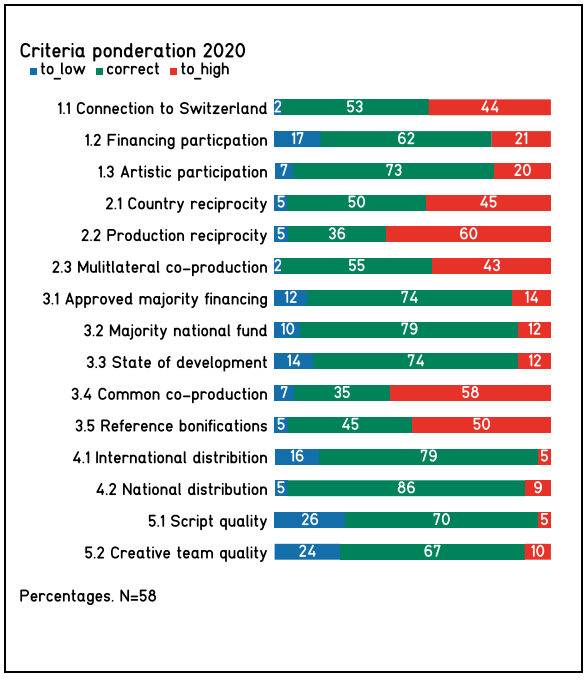


Figura 18: Ponderazione dei criteri 2020

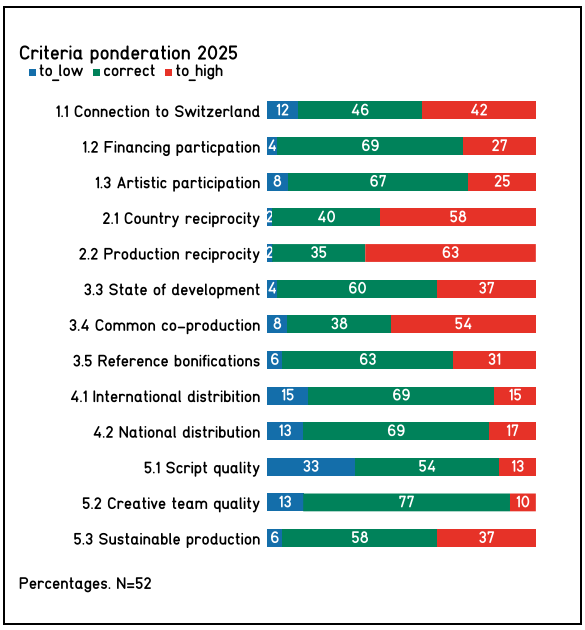


Figura 19: Ponderazione dei criteri 2025

La ponderazione dei criteri *3.4 Coproduzione comune* e *3.5 Accrediti legati al successo* è stata ridotta dopo che la maggioranza dei partecipanti al sondaggio li ha considerati troppo elevati. La maggioranza ora considera corretta la ponderazione del criterio *3.5*, mentre la ponderazione del criterio *3.4* continua a essere considerata troppo elevata.
La ponderazione del criterio *5.1 Qualità della sceneggiatura* è considerata corretta dal 54% e troppo bassa dal 33%. Questo è il criterio con la percentuale più alta di partecipanti che lo hanno considerato troppo basso, sia nel 2025 che nel 2020.

La maggioranza (54%) ritiene corretta la ponderazione del bonus di genere, proprio come nel 2020. La maggioranza (56%) ritiene corretta la ponderazione del bonus linguistico. Tuttavia, il 58% dei produttori esperti ritiene che il bonus linguistico sia troppo elevato. Questa differenza è significativa.

4.2.4 Proposte sui criteri

I partecipanti hanno avanzato numerose proposte relative ai criteri, in numero significativamente superiore rispetto al 2020.

Hanno suggerito di:

- aggiungere punti di reciprocità per il coproduttore maggioritario,

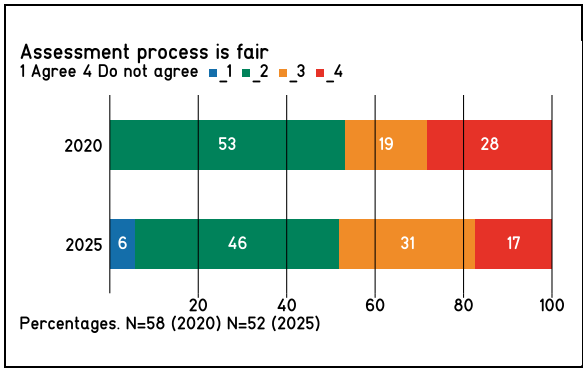
- aggiungere punti per l'esperienza con coproduzioni internazionali,
- aggiungere punti per i registi esperti,
- aggiungere punti per le opere prime[5] ,
- aggiungere punti bonus per i paesi di coproduzione sottorappresentati,
- aggiungere punti per criteri artistici e di qualità e creare criteri dettagliati aggiuntivi,
- ridurre i punti per i registi svizzeri,
- ridurre i punti di reciprocità o consentire valori più intermedi,
- eliminare i punti per il legame con la Svizzera,
- consentire più valori intermedi in generale,
- aggiungere misure supplementari (incontri di coproduzione, workshop, presenza ai festival)

Tuttavia, alcune voci si oppongono all'aggiunta di ulteriori criteri supplementari per non diluirne l'effetto.

Alcuni sottolineano che il sistema a punti favorisce i progetti che sono già in una fase più avanzata. Questo pregiudizio significa che il sistema riduce i rischi e ottimizza il successo dei progetti. Tuttavia, se i produttori svizzeri entrassero in coproduzione prima con un'approvazione, probabilmente avrebbero più influenza sullo sviluppo dei progetti.

4.2.5 Valutazione generale del nuovo sistema di sostegno

Il 73% degli intervistati valuta il processo di valutazione come trasparente, il 52% come equo (Figura 20). Non vi sono differenze significative tra i gruppi.



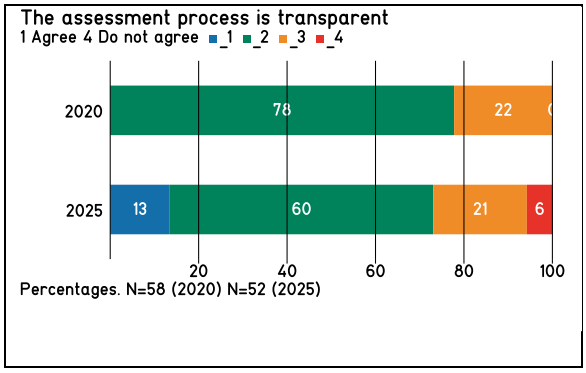


Figura 20: Qualità del processo di valutazione

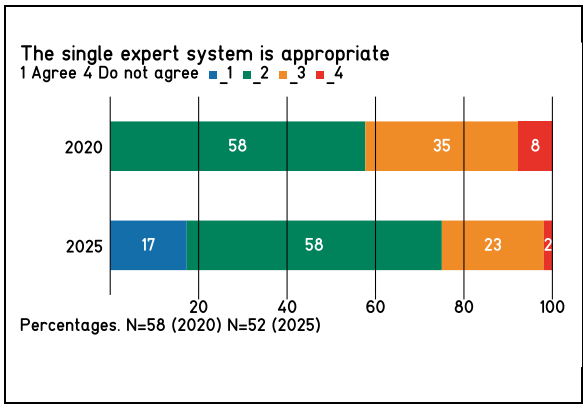


Figura 21: Sistema a esperto unico

Il sostegno alle valutazioni individuali è aumentato in modo significativo dal 58% al 75% (Figura 21).

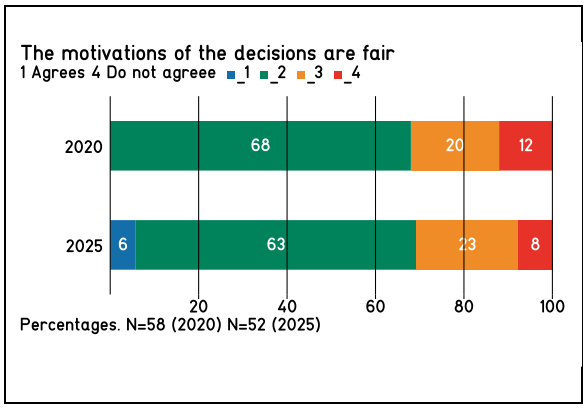


Figura 22: Testi delle motivazioni

La maggioranza (69%) ritiene che le motivazioni della valutazione siano eque (Figura 22).

[5] Questo suggerimento annulla il suggerimento precedente

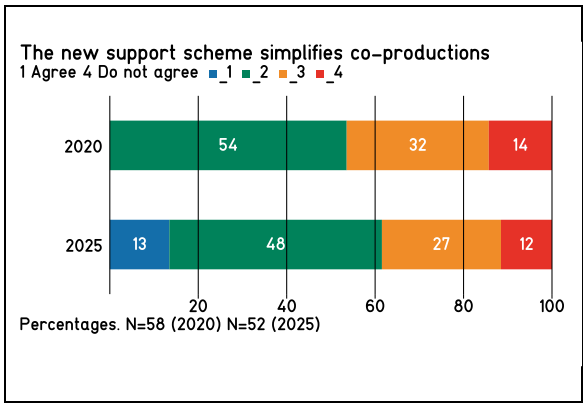


Figura 23: Impatto sulle coproduzioni

La maggioranza (61%) concorda sul fatto che la nuova procedura semplifica le coproduzioni (Figura 23).

Il sostegno alla nuova procedura è aumentato in modo significativo. Invece del 50%, il 73% degli intervistati ritiene ora che la nuova procedura sia migliore di quella precedente (Figura 24).

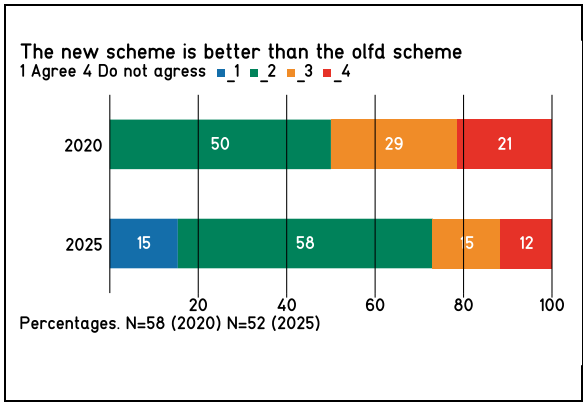


Figura 24: Confronto con il vecchio sistema

4.2.6 Suggerimenti generali

I partecipanti hanno suggerito:
- di considerare la contraddizione tra la crescente importanza dei criteri creativi e il ruolo dei singoli esperti,
- di valutare in che modo i progetti possano essere finanziati dall'UFC in una fase anteriore[6] ,
- di valutare come verificare se i membri dell'équipe nazionale annunciati siano stati effettivamente confermati,
- di ottenere una doppia perizia e utilizzare la media per ridurre la soggettività,
- di, in caso di rifiuto e di seconda domanda, ricorrere allo stesso esperto,
- di considerare che l'attuale sistema a punti è ottimizzato per una partecipazione finanziaria del 30% e che tale requisito potrebbe non essere realistico per le coproduzioni di progetti di più ampia portata e
- di utilizzare questo tipo di procedura di valutazione come modello per altri programmi di sostegno dell'UFC.

I partecipanti hanno formulato le seguenti osservazioni sulle coproduzioni in generale.
- L'attenzione dovrebbe essere più internazionale e non limitata a Cannes e Berlino.
- La crescente complessità della struttura delle coproduzioni richiede processi decisionali più rapidi.
- Il numero di accordi di coproduzione dovrebbe essere aumentato (Sud America, Asia, Africa).
- Dovrebbe essere possibile, a determinate condizioni, realizzare coproduzioni senza accordo.
- Dovrebbe essere possibile la coproduzione audiovisiva.
- È importante ricordare quanto sia prezioso il sostegno dell'UFC alle coproduzioni minoritarie.

5. Conclusioni

I due sondaggi dimostrano che il sistema di coproduzioni minoritarie è ormai consolidato e accettato dalle parti interessate.

- Il sistema a punti rende prevedibile il processo di richiesta, consentendo ai produttori di assumere impegni vincolanti nei confronti dei partner e di realizzare coproduzioni solide.
- Il sistema a punti consente al fondo di utilizzare i criteri per definire incentivi per coproduzioni significative a vantaggio

[6] Questo programma di sostegno fornisce finanziamenti solo nella fase di produzione. Tuttavia, MEDIA Desk Suisse offre finanziamenti per il co-sviluppo di progetti svizzeri minoritari. I primi progetti cinematografici sviluppati utilizzando questi finanziamenti hanno già presentato domanda per il programma di coproduzione e hanno ricevuto l'approvazione.

dell'industria nazionale.

- Le coproduzioni minoritarie sostenute hanno maggiori probabilità di avere successo nei festival e al botteghino rispetto ai film nazionali e alle coproduzioni maggioritarie.
- In entrambi i sondaggi del 2020 e del 2025, le parti interessate (produttori ed esperti) hanno mostrato un forte sostegno al programma.

Tutto ciò che serve è un graduale adeguamento nel tempo.

6. Ringraziamenti

Grazie ai produttori e agli esperti che hanno dedicato il loro tempo alla compilazione del sondaggio.

Grazie a Corinne Steiner (attualmente responsabile del programma di coproduzione minoritaria), Nadine Adler Spiegel e Laurent Steiert (codirettori della sezione film UFC) per il loro sostegno.

7. Dichiarazione di interesse

Il presente documento non è uno studio indipendente. Sia le valutazioni del 2020 che quelle del 2025 sono state ideate e condotte da me in qualità di dipendente dell'Ufficio federale della cultura. Ho inoltre implementato il programma di coproduzione minoritaria nel 2019 e ne sono stato responsabile dal 2019 al 2021.

Riferimenti

[1] M. Bürcher, «Beurteilung der Gesuche für minoritäre Koproduktionen», 28 11 2018. [Online]. Disponibile su: https://www.bak.admin.ch/dam/bak/de/dokumente/kulturschaffende-film/merkblatt_hinweis/Pr%C3%A4sentation%20Beurteilung%20der%20Gesuche%20f%C3%BCr%20minorit%C3%A4re%20Koproduktionen.pdf.download.pdf/minoritaere-koproduktionen.pdf. [Accesso il 19 12 2025].

[2] M. Bürcher, «Sistema di valutazione a punti delle coproduzioni minoritarie», Ufficio federale della cultura (non pubblicato), 2020.

[3] M. Bürcher, «Die Finanzierung der Schweizer Kinofilmproduktion 2024», Ufficio federale della cultura UFC, Berna, 2025.